

PROMOVIENDO DIÁLOGOS DE CONOCIMIENTO EN LA AMAZONÍA: APRENDIENDO DE LAS MEJORES PRÁCTICAS Y EXPERIENCIAS

André B. Junqueira*

RESUMEN EJECUTIVO

Ante las actuales crisis climática y de biodiversidad, cada vez se reconoce más la necesidad de promover el diálogo entre diferentes sistemas de conocimiento para mejorar nuestra capacidad de abordar problemas y consecuencias complejas y proponer soluciones sostenibles y viables. Aprovechar la inclusión de los Conocimientos Indígenas y Locales y, de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales en los diálogos sobre conocimientos, aporta un conocimiento profundo, holístico y basado en el lugar que puede contribuir a los esfuerzos de conservación y restauración, a la adaptación al cambio climático u otros cambios socioambientales, a la investigación, a la educación y a las iniciativas sanitarias, entre muchas otras.

Este documento técnico tiene varios objetivos generales que incluyen: (1) identificar experiencias y actores involucrados en diálogos de conocimiento en la Amazonía, (2) sintetizar sus experiencias y perspectivas y (3) consolidar recomendaciones clave. Se llevó a cabo una revisión no sistemática de documentos publicados y fuentes en línea, con el objetivo de identificar iniciativas, proyectos e instituciones que trabajan en diálogos de conocimiento y temas relacionados en toda la Amazonía. Paralelamente, se realizaron varias consultas con actores Indígenas y no Indígenas que trabajan en diálogos de saberes en la Amazonía, con el objetivo de documentar sus experiencias y perspectivas de primera mano.

Las iniciativas de diálogos sobre el conocimiento tienen diferentes enfoques metodológicos, objetivos y niveles de participación de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales. Los objetivos más destacados de estas iniciativas son la gobernanza territorial, la gestión sostenible de los recursos, la coproducción de conocimientos, la educación intercultural, la investigación y la salud.

Los puntos y argumentos convergentes que surgieron de la revisión y las consultas incluyen consideraciones teóricas y epistemológicas, desafíos y acciones específicas para los diálogos de conocimiento, que se han organizado en recomendaciones/directrices, orientadas a los responsables de la toma de decisiones, investigadores y otros actores involucrados en los diálogos de conocimiento en la Amazonía. Estas son:

- Salvaguardar y promover los derechos de los pueblos indígenas a través de diálogos de conocimiento;
- Aprovechar la conservación biocultural mediante diálogos de conocimiento;
- Promover diálogos de conocimiento para la educación intercultural;
- Asegurar la representación de diversos grupos sociales y actores en espacios de co-producción de conocimiento y toma de decisiones;
- Acoger múltiples cosmovisiones y entendimientos de la naturaleza;
- Identificar cuestiones bien definidas, relevantes localmente y basadas en el lugar;
- Acomodar múltiples formatos para el intercambio de conocimientos;
- Desarrollar capacidades para actores e intermediarios;
- Compartir y aplicar herramientas y enfoques para los diálogos de conocimiento;
- Diseñar estrategias para superar las barreras relacionadas con la financiación de los diálogos de conocimiento.

* André Braga Junqueira, autor principal, Panel Científico por la Amazonía (SPA).

1. El potencial de los diálogos sobre el conocimiento y los objetivos de este White Paper

1.1 Importancia y potencial del trabajo entre sistemas de conocimiento

Ante las actuales crisis climática y de biodiversidad, debemos promover el diálogo entre los diferentes sistemas de conocimiento^a para mejorar nuestra capacidad de abordar problemas complejos, sus consecuencias y proponer soluciones sostenibles, viables y urgentes^{1,2}. Los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales^b poseen un conjunto rico, holístico y detallado de conocimientos, prácticas y creencias (comúnmente denominado «Conocimiento Indígena y Local»), desarrollado a través de su relación estrecha, basada en el lugar y a largo plazo con sus territorios³. Aprovechar los diálogos sobre conocimientos^c entre los saberes Indígenas y Locales y los conocimientos científicos occidentales puede contribuir a los esfuerzos de conservación y restauración, a fomentar la adaptación al cambio climático u otros cambios socioambientales, y a iniciativas de investigación, educación y salud, entre muchas otras³⁻⁷. Los diálogos sobre el conocimiento también incorporan a los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales en los procesos de toma de decisiones, reconociéndolos y empoderándolos para salvaguardar sus territorios y medios de vida, promoviendo una gobernanza inclusiva y aportando legitimidad a las soluciones que surgen del proceso de diálogo^{2,8}. Dado que los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales se encuentran en primera línea de las perturbaciones socioambientales⁹, incluirlos explícitamente en los procesos de toma de decisiones a

través de diálogos de conocimiento podría potencialmente fomentar su supervivencia y resiliencia a largo plazo y -al menos parcialmente- mitigar las injusticias ambientales que les afectan^d. Los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales también aportan conceptualizaciones, valores y prácticas únicos en lo que respecta a las relaciones entre las personas y la naturaleza, lo que es clave para allanar el camino del cambio transformador hacia sistemas socioecológicos más resilientes y sostenibles¹⁰.

Sin embargo, existen varios retos relacionados con la forma en que se producen en la práctica los diálogos sobre conocimientos. Las iniciativas de diálogo sufren las asimetrías de poder y conocimiento existentes y/o las fuertes desigualdades resultantes de los procesos históricos de exclusión y marginación de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales. Las estructuras políticas e institucionales también se construyen y funcionan de acuerdo con los sistemas de conocimiento occidentales^{11,12}, lo que sesga la forma en que se valora, interpreta, resume y difunde el conocimiento. En tercer lugar, las elecciones sobre qué temas abordar no son neutrales desde el punto de vista del valor¹², por lo que la definición del problema y el alcance de los diálogos sobre el conocimiento podrían ser más relevantes para algunos actores^e que para otros. Como resultado, las iniciativas de diálogo sobre el conocimiento siguen siendo escasas y la participación efectiva de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales en ellas sigue siendo baja^{13,14}.

1.2 Objetivos y enfoque del presente White Paper

En toda la Amazonía existen múltiples y diversos proyectos, instituciones e iniciativas que participan en

^a Los sistemas de conocimiento se definen como: “conjuntos de agentes, prácticas e instituciones que interactúan y que organizan la producción, la transferencia y el uso del conocimiento”⁶⁸.

^b La definición de “Pueblos Indígenas y Comunidades Locales” se basa en la definición del trabajo del SPA propuesto por Athayde et al. (2021)⁵¹, que incluye “grupos étnicos que descienden de los habitantes originales de una región determinada y se identifican con ellos”, varios grupos afrodescendientes y un grupo diverso de comunidades locales que son “generalmente descendientes de inmigrantes que se casaron con personas pertenecientes a Pueblos Indígenas Locales”, y cuyos medios de vida están “fuertemente conectados con el lugar, el territorio y la biodiversidad, así como entre sí, de manera simbólica y física, económica y política” (por ejemplo, comunidades ribereñas, recolectores de caucho, agricultores familiares, algunos grupos sociales urbanos, etc.).

^c A lo largo del texto, el término “diálogos de saberes” se utiliza en un sentido muy amplio, haciendo referencia a iniciativas que promueven, utilizando diferentes enfoques metodológicos y con diferentes objetivos, algún tipo de diálogo entre el conocimiento académico y el Conocimiento Indígena y Local. Entre ellas se incluyen iniciativas que se han autoidentificado como “co-producción de conocimientos”, “integración de conocimientos”, etc. Aunque existen diferencias relevantes entre estos conceptos (véase Weaver (2023)¹⁴ para una revisión reciente), aquí el término “diálogos de saberes” se utiliza como una definición de trabajo, a menos que se necesiten detalles adicionales.

^d Promover la inclusión de los Pueblos Indígenas y Comunidades Locales en el proceso de toma de decisiones también está en línea con los objetivos del Acuerdo de Escazú (<https://www.cepal.org/es/escazuagreement>), que busca garantizar los derechos de acceso a la información, la participación pública en la toma de decisiones ambientales y el acceso a la justicia en asuntos ambientales en América Latina y el Caribe.

^e A lo largo del texto se prefirió el término “actores” en lugar de “partes interesadas”, dado que este último ha sido cada vez más controvertido, en particular en el contexto del trabajo que involucra a los Pueblos Indígenas y Comunidades Locales⁶⁹.

diálogos sobre conocimientos. Los objetivos generales de este *White Paper* son identificar estas diferentes experiencias y actores y sintetizar recomendaciones clave basadas en sus experiencias y perspectivas. En lugar de realizar un inventario exhaustivo de las iniciativas, este *White Paper* ofrece una visión general de la diversidad de objetivos y contextos en los que tienen lugar las iniciativas de diálogo de conocimientos en la Amazonía^f, e identifica algunos actores clave implicados en estos esfuerzos^g. Además, se basa en las experiencias de primera mano de un amplio conjunto de actores para sintetizar directrices y recomendaciones para los tomadores de decisiones, investigadores y otros actores involucrados en los esfuerzos de diálogo de conocimiento en la Amazonía.

Con el fin de identificar iniciativas/proyectos que trabajan con diálogos de conocimiento en la Amazonía, se realizó una búsqueda no sistemática de documentos publicados y contenidos disponibles en sitios web de proyectos o instituciones, incluyendo materiales en inglés, portugués y español y abarcando todos los países amazónicos. La búsqueda utilizó palabras clave como «diálogos de saberes», «integración de saberes», «co-construcción de saberes» y conceptos relacionados, y se centró en iniciativas que se referían explícitamente a los diálogos de saberes como objetivo principal o como paso para alcanzar otras metas. Las iniciativas mapeadas incluían estudios de casos circunscritos espacial o temporalmente, así como «programas» más amplios o largos (es decir, un conjunto de proyectos) o iniciativas a nivel institucional. En total, se identificaron, analizaron y organizaron 37 iniciativas en una [base de datos](#) y cartografiados espacialmente (es decir, georreferenciados según su ámbito geográfico; véase **Figura 1** y el [mapa interactivo](#))^h. Además, se realizaron consultas en línea con un conjunto diverso de actores (es decir, investigadores académicos, profesionales de ONGs,

representantes de Pueblos Indígenas y Comunidades Locales, etc.) implicados en diálogos sobre el conocimiento en la Amazonía, con un total de 26 actores entrevistados (seis de los cuales eran miembros de Pueblos Indígenas y Comunidades Locales; véase [aquí](#) la lista de actores consultados).

2. La diversidad de las iniciativas de diálogo de conocimientos en la Amazonía

Los proyectos e iniciativas sobre diálogos de conocimientos en la Amazonía son diversos e incluyen iniciativas con diferentes escalas geográficas, enfoques metodológicos, objetivos y niveles/tipos de compromiso y participación de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales. Los diálogos sobre el conocimiento incluyen «contribuciones colegiadas», dirigidas independientemente por los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales, así como proyectos «co-creados», «colaborativos» y «contributivos», en los que los niveles de participación son reducidos¹⁵. La mayoría de las iniciativas que implican algún tipo de diálogo de conocimientos no involucran a los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales en todas las fases del proceso^{13,14}, y ese parece ser el caso entre las iniciativas encuestadas. Las iniciativas de diálogos sobre el conocimiento en toda la Amazonía también son diversas en cuanto al objetivo principal que quieren abordar / lograr, y la mayoría de las veces abordan simultáneamente múltiples temas u objetivos. Algunos de los temas y objetivos más comunes de las iniciativas de diálogos sobre el conocimiento en la Amazonía son:

Gobernanza territorial – Varias iniciativas en la Amazonía entablan diálogos sobre conocimientos con el objetivo de

^f El alcance geográfico utilizado para este documento es el mismo que el del Informe de Evaluación del SPA, 2021, que incluye el drenaje de los ríos de la cuenca del Amazonas *sensu lato*⁷⁰.

^g Cabe destacar algunos esfuerzos previos específicos, que brindan la base y complementan este trabajo: el Informe de Evaluación de la Amazonía del SPA, 2021, en general, y en particular el Capítulo 33 (“Conectando y compartiendo conocimientos diversos hacia caminos sostenibles en la Amazonía”¹⁵) y el Capítulo 12 (“Hitos y desafíos en la construcción y expansión de la educación intercultural participativa en la Amazonía”¹⁹); el artículo de revisión “Conectando los sistemas de conocimiento indígenas y occidentales en la coproducción de conocimientos con las comunidades indígenas amazónicas: una revisión realista sistemática”¹⁴; y la publicación del Convenio sobre la Diversidad Biológica “Perspectivas de biodiversidad local 2: Las contribuciones de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales a la implementación del Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020 y a la renovación de la naturaleza y las culturas”⁷.

^h Es importante destacar que el conjunto de iniciativas recopiladas en el presente documento, contiene sesgos relacionados con el idioma (por ejemplo, la falta de iniciativas documentadas exclusivamente en idiomas distintos del español, el portugués o el inglés), y con la escasa representación de los Pueblos Indígenas y de grupos de Comunidades Locales como los afrodescendientes o los migrantes en las iniciativas documentadas.

¹ Se obtuvo el Consentimiento Libre, Previo e Informado (CLPI) oral de todos los agentes consultados. Se distribuyeron versiones anteriores de este texto para su revisión y aprobación.

desarrollar o mejorar la gobernanza territorial. Entre ellas se incluyen iniciativas dirigidas a establecer planes de gestión territorial utilizando enfoques cartográficos participativos, protocolos para acceder a territorios y conocimientos desarrollados por Pueblos Indígenas y Comunidades Locales, iniciativas que tienen en cuenta las cosmovisiones y comprensiones indígenas en la planificación territorial, entre otras. Algunos ejemplos son la organización liderada por indígenas *Conselho Indígena de Roraima*¹⁶, que apoya la construcción e implementación de planes de gestión territorial participativos en el norte de la Amazonía, y los casos de los planes de gestión basados en el Conocimiento Indígena y Local de los parques naturales *Yaigojé-Apaporis*¹⁷ y *Amacayacu*¹⁸ en Colombia;

Educación Intercultural – Las iniciativas de educación intercultural^j incluyen una serie de proyectos, institucionalizados en planes educativos estatales o nacionales y/o promovidos por ONGs o instituciones de investigación, que fomentan enfoques educativos abiertos a múltiples comprensiones e interacciones entre diferentes culturas e identidades. Algunos países amazónicos, como Colombia, Brasil y Ecuador, han desarrollado políticas educativas destinadas a promover escuelas diferenciadas, específicas, multilingües e interculturales, pero su aplicación real sigue siendo escasa. De hecho, los procesos educativos y de «capacitación» contemporáneos en toda la Amazonía siguen sin incorporar los conocimientos, las prácticas y los recursos locales¹⁹. Sin embargo, hay ejemplos en los que la educación intercultural se construye de manera más participativa y más abierta a los Conocimientos Indígenas y Locales, en los que los proyectos pedagógicos se basan en las realidades socioculturales, las lenguas y las necesidades locales. Hay ejemplos en la educación básica, como la Escuela Indígena Coripaco/Pamaali, en el alto río Negro, y también en el nivel universitario, como el programa de posgrado en Antropología Social de la Universidad Federal de Amazonía, Brasil;

Gestión de recursos naturales – Dadas las interacciones estrictas y a largo plazo entre los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales y su entorno, así como su gran dependencia de los recursos naturales, la mayoría de los proyectos e iniciativas de diálogos de conocimiento

en toda la Amazonía están relacionados, al menos en cierta medida, con los objetivos de desarrollar/mejorar/supervisar los sistemas de gestión de los recursos naturales. Un ejemplo emblemático es la gestión comunitaria de *Arapaima* (*Arapaima gigas*), que se basa en un sistema de monitoreo de poblaciones de peces desarrollado combinando conocimientos científicos y locales sobre el comportamiento y la ecología de las especies. Desarrollado inicialmente por el Instituto de Desarrollo Sustentable Mamirauá e implantado en la Reserva de Desarrollo Sustentable Mamirauá (Brasil), hoy este sistema se ha extendido a varias regiones de la Amazonía y ha reportado múltiples beneficios socioeconómicos y ecológicos²⁰. En la región del Caquetá, en la Amazonía colombiana, varios decenios de proyectos dirigidos por la ONG Tropenbos han venido demostrando el potencial de los diálogos sobre conocimientos y la coproducción de conocimientos en el establecimiento de acuerdos sobre gestión pesquera y en la restauración forestal participativa (véase más abajo);

Coproducción del conocimiento – Aunque la mayoría de las iniciativas que pretenden promover diálogos sobre conocimientos pueden dar lugar a algún tipo de conocimiento coproducido, algunas se refieren específicamente a procesos de coproducción de conocimientos, entendidos aquí como «procesos iterativos y colaborativos que implican diversos tipos de experiencia, conocimientos y actores para producir conocimientos específicos del contexto y vías hacia un futuro sostenible»²¹. Las iniciativas de coproducción de conocimientos se han hecho más comunes en la región amazónica en los últimos años¹⁴. Una de las iniciativas describe un proceso de cogeneración de conocimientos sobre los suelos en el territorio Kaxinawá, en el sudeste de la Amazonía, que posteriormente se utilizó en el plan de gestión de su territorio²². Otro proyecto, llevado a cabo en el Territorio Indígena Xingu, implica la coproducción de conocimientos para la restauración de áreas degradadas, basada en una combinación de conocimientos ecológicos e indígenas²³. Entre los proyectos/iniciativas inventariadas para este trabajo, la mayoría de los que se refieren a la coproducción de conocimientos se centran en la generación de nuevos conocimientos o en la mejora de la comprensión de fenómenos o procesos específicos

^j Una revisión exhaustiva de la historia, el desarrollo y las experiencias ilustrativas de la educación intercultural en la Amazonía ha sido realizada por Frieri et al.¹⁹ para el informe del SPA, titulado 'Hitos y Desafíos en la Construcción y Expansión de una Educación Intercultural Participativa en la Amazonía'.

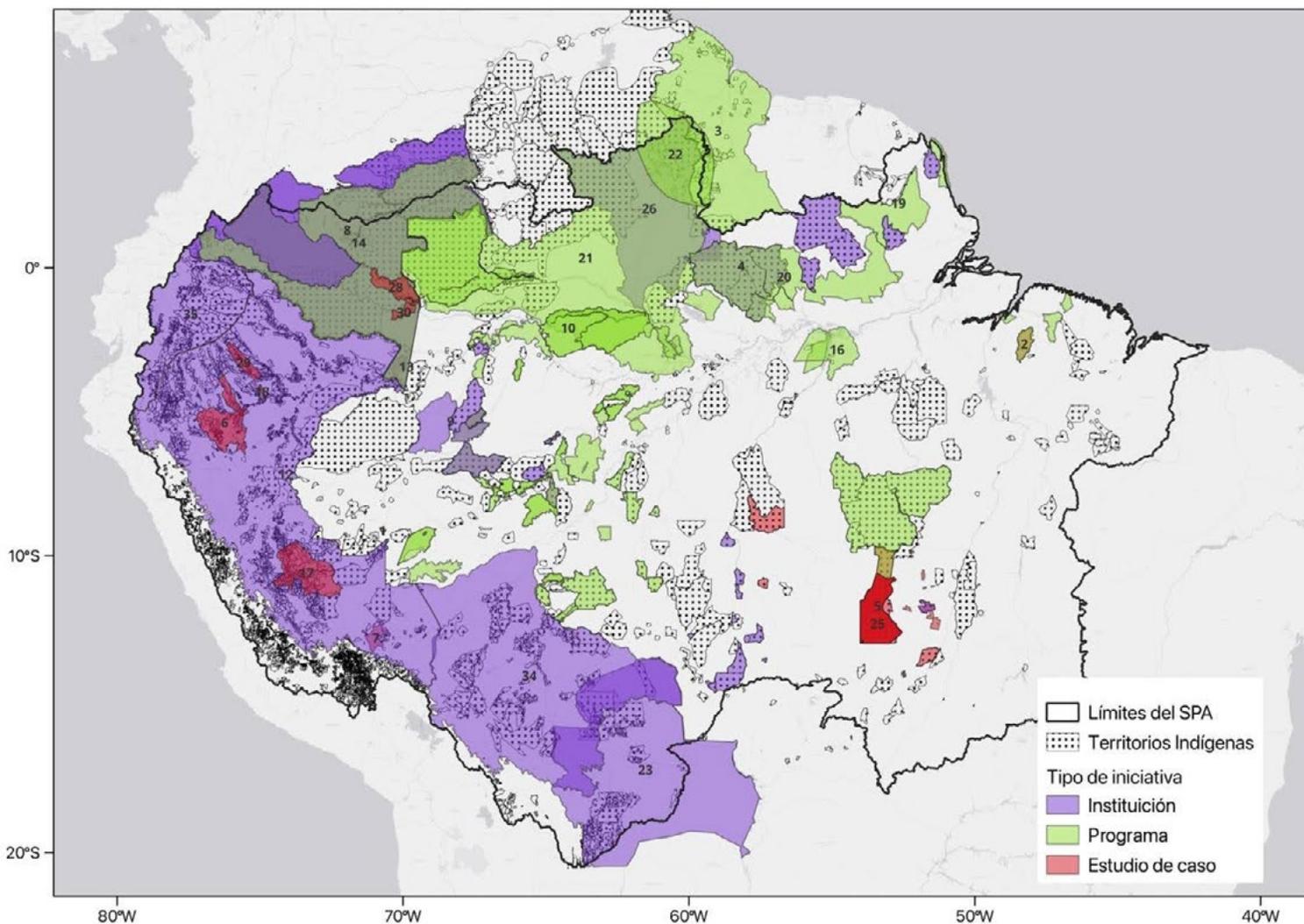


Figura 1. Mapa que muestra la ubicación aproximada donde tienen lugar las iniciativas de diálogos de conocimiento cartografiadas e identificadas en este trabajo. Los números del mapa corresponden al código de las iniciativas en la [base de datos](#). La capa de Territorios Indígenas se obtuvo de RAISG (Red Amazónica de Información Socioambiental Georreferenciada), y no muestra los territorios de todas las comunidades locales tratadas en el texto (por ejemplo, comunidades ribereñas o afrodescendientes). Se puede acceder a una versión interactiva del mapa, que contiene la información completa de todas las iniciativas, a través de [este link](#).

o relativamente circunscritos (por ejemplo, suelos, dinámica forestal, cambio climático, ciclos de los peces, etc.). Por ejemplo, una reciente iniciativa articulada entre el *Instituto de Desenvolvimento Sustentável Mamirauá* y las comunidades locales de la Reserva de Desarrollo Sostenible Amanã (río Solimões medio), ha sintetizado soluciones comunitarias para hacer frente a los impactos del cambio climático, como la sequía récord de 2023²⁴;

Investigación – Algunas iniciativas sobre el diálogo de conocimientos en la Amazonía se centran principalmente en la producción y el avance de la investigación científica^k, ya sea como único objetivo de la iniciativa o, como suele ser el caso, junto con múltiples objetivos

adicionales. Estas iniciativas incluyen estudios de caso específicos o programas de investigación más amplios que implican a múltiples instituciones, coordinados por (o con la participación de) universidades e institutos de investigación de la Amazonía y del extranjero. Este es el caso, por ejemplo, de un programa de investigación en colaboración desarrollado entre universidades canadienses y los pueblos Ashaninka y Yine-Yami de Perú, centrado en el desarrollo conjunto de procesos de consulta que se ajusten a las concepciones locales, knowledge and worldviews²⁵. Un ejemplo de una iniciativa más amplia centrada en la investigación es *Acompanhamento Territorial na Amazônia / Odyssey*²⁶, un programa de investigación franco-brasileño que adoptó enfoques

^k Obsérvese que esta categoría sólo incluye las iniciativas centradas principalmente en la investigación científica, pero se han producido resultados de investigación de todos los demás tipos de iniciativas y están incluidos en la base de datos de referencia recopilada para este trabajo.

participativos para la coproducción de conocimientos sobre el cambio climático y/o medioambiental;

Salud – Algunas iniciativas de diálogo de saberes se centran en cuestiones relacionadas con la salud y suelen incorporar las dimensiones locales de la salud y el bienestar en las evaluaciones sanitarias. Es el caso, por ejemplo, de una iniciativa en la región de Loreto, en la Amazonía peruana (IHACC - Adaptación de la Salud Indígena al Cambio Climático)²⁷, que implica la co-construcción de conocimientos para la comprensión de la salud y el bienestar, así como de un proyecto internacional dirigido por la OTCA (Organización del Tratado de Cooperación Amazónica), cuyo objetivo es construir planes de contingencia sanitaria para los pueblos indígenas vulnerables y las comunidades locales²⁸. Otra iniciativa orientada a la salud es un estudio de caso sobre la exposición a metales pesados en la Amazonía peruana que reflexiona críticamente sobre los retos de la investigación sanitaria participativa²⁹.

3. Principales recomendaciones, directrices y vías para el diálogo de conocimientos en la Amazonía

Basándose en el análisis de las iniciativas mapeadas y en la perspectiva de los actores derivada de sus experiencias de primera mano, surgieron algunos puntos y argumentos especialmente destacados. Estos incluyen un conjunto diverso de consideraciones teóricas y epistemológicas, retos y propuestas, y se organizaron en forma de recomendaciones y directrices para los responsables de la toma de decisiones, los profesionales, los investigadores y otros actores implicados en los diálogos sobre el conocimiento.

Salvaguardar y promover los derechos Indígenas a través de los diálogos de conocimiento. En primer lugar, las iniciativas de diálogos de conocimiento deben respetar y trabajar decididamente para garantizar los derechos y la libre determinación de los Pueblos Indígenas en su sentido más amplio, incluidos los derechos territoriales, los derechos de propiedad intelectual, los derechos lingüísticos, los derechos a sus propios sistemas de conocimiento, el derecho al Consentimiento Libre, Previo e Informado (CLPI), entre otros^{15,30-33}. Los diálogos sobre el conocimiento tienen lugar en territorios e incluyen a comunidades que han sufrido

opresión y marginación histórica, y que a menudo están organizando sus propios movimientos de resistencia y resiliencia contra estos procesos. Las iniciativas sobre diálogos de saberes no solo deben comprender y estar atentas a estos contextos históricos, sino también contemplar cómo los diálogos de saberes pueden brindar apoyo a los movimientos comunitarios por los derechos de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales y contra la marginación y/o los procesos opresivos.

Los diálogos sobre conocimientos tienen lugar en contextos institucionales, jurídicos y sociopolíticos complejos. Esto es clave no sólo porque estos contextos pueden influir en la forma y el contenido en que los actores comparten sus conocimientos, sino también porque los diálogos sobre conocimientos pueden desafiar potencialmente las actuales estructuras políticas y de poder. Si bien esto puede ser un importante motor de cambio transformador, también puede exponer a grupos o individuos, de ahí que los diálogos deban promoverse y dirigirse con sensatez para garantizar que todos los actores implicados estén adecuadamente informados y protegidos a lo largo del proceso. Esto es especialmente relevante dada la creciente participación de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales en iniciativas que implican valoraciones económicas de los recursos naturales (por ejemplo, el carbono, las «bioeconomías», etc.). En este sentido, es crucial perfeccionar, difundir y garantizar la aplicación de políticas, protocolos y marcos que aseguren que los diálogos sobre conocimientos se producen de forma ética y legal, al tiempo que se adaptan al contexto y las necesidades locales^{4,10,14,34}. Entre ellas se incluyen, por ejemplo: (1) hacer cumplir y poner en práctica las directrices legales y éticas establecidas en acuerdos como el artículo 8 (J) del Convenio sobre la Diversidad Biológica³⁵ y su programa temático asociado sobre «Conocimientos, innovaciones y prácticas tradicionales». (<https://www.cbd.int/traditional/>), el Protocolo de Nagoya sobre acceso y participación en los beneficios, y el Código Ético de la Sociedad Internacional de Etnobiología³³; (2) promover y respetar los instrumentos elaborados por las comunidades para salvaguardar sus derechos y los acuerdos sobre el acceso a los conocimientos y su utilización, como los «Protocolos Comunitarios CioCulturales» (e.g., *Observatório de Protocolos Comunitários*³⁶, UNEP & Natural Justice³⁷); (3) el desarrollo de marcos y herramientas para apoyar la gobernanza y la soberanía de los pueblos indígenas y las comunidades locales en relación con sus datos (por ejemplo, Carroll et al.³⁸; Hudson et al.³⁹); (4) la prestación de apoyo técnico y jurídico a las

comunidades locales⁴⁰, así como el desarrollo de capacidades para los investigadores, los miembros de las comunidades, las instituciones y todos los demás actores involucrados en los diálogos sobre el conocimiento^{1,41,42}.

Impulsar la conservación biocultural mediante diálogos sobre conocimientos. La diversidad biocultural¹ de la Amazonía está amenazada por múltiples factores, entre ellos la deforestación y la urbanización, en un contexto histórico de colonización con repercusiones muy negativas para los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales. Históricamente, las poblaciones locales y sus conocimientos han sido desestimados y marginados, lo que ha contribuido a una mayor devaluación de sus propios conocimientos y expresiones culturales. Dado que los diálogos sobre conocimientos dan visibilidad a los conocimientos locales y contribuyen al autorreconocimiento y la valoración de los sistemas de conocimientos, la identidad y la cultura, pueden y deben funcionar como palanca para la conservación biocultural, promoviendo el bienestar social y ecológico a través de la conservación y restauración de la diversidad biológica y cultural y sus interrelaciones⁴³⁻⁴⁵. Los resultados bioculturales positivos deben lograrse apoyando, en articulación con los diálogos de conocimiento, el liderazgo, la autodeterminación y el empoderamiento (comunitario y de las mujeres) de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales, sus coaliciones y alianzas informadas y éticas con otros actores diversos como científicos y gobiernos, y su gestión territorial integrada y medios de vida basados en los recursos naturales^{44,46}.

Promover diálogos de conocimiento para la educación intercultural. La educación intercultural es clave para promover el encuentro entre sistemas de conocimiento¹⁹. Los sistemas y estructuras educativos formales están muy extendidos en toda la Amazonía (a menudo incluso en zonas remotas), y algunos países como Colombia, Ecuador y Brasil cuentan con planes educativos estatales adaptados a los pueblos indígenas y las comunidades locales. En general, el nivel de «interculturalidad» en las escuelas indígenas dista mucho de haberse alcanzado plenamente, ya que estas escuelas suelen adolecer de limitaciones en cuanto a recursos físicos y humanos, y a menudo reproducen contenidos educativos «convencionales» y descontextualizados. De ahí que varios actores

hagan hincapié en cómo la educación indígena puede beneficiarse de la apertura de espacios al conocimiento local, mediante la adopción de currículos con referencias, orientaciones y contenidos indígenas. Los diálogos sobre conocimientos en la escuela pueden sentar las bases de una educación que se relacione con cuestiones globales y «modernas», pero anclada en demandas locales y concretas.

Dentro de la educación superior, el acceso de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales a la universidad ha mejorado gracias a las acciones afirmativas (por ejemplo, cuotas específicas para Pueblos Indígenas en Brasil o Perú), pero sufre barreras estructurales similares a las de los niveles de educación primaria y secundaria. Algunos de los actores consultados para este informe son jóvenes líderes indígenas que cursan programas universitarios de grado o posgrado, y relataron cómo los sistemas de conocimiento científico no occidentales siguen siendo invisibles o considerados inferiores dentro de la universidad. Además, los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales también sufren dificultades para establecerse y mantenerse en la universidad, dada la falta de recursos económicos para alojamiento, transporte, materiales, etc., lo que a menudo se traduce en altas tasas de abandono. Al mismo tiempo, y a pesar de estas barreras estructurales y epistemológicas para el conocimiento local en la universidad, los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales están cada vez más presentes en las esferas de la educación superior (por ejemplo, en Brasil, se documentó un aumento del 374% en el número de estudiantes indígenas en las universidades entre 2011 y 2021⁴⁷), y se están creando espacios en algunas universidades amazónicas donde se promueven relaciones más horizontales, dialógicas y constructivas entre los sistemas de conocimiento (por ejemplo, el *Núcleo de Estudos da Amazônia Indígena - UFAM* en Brasil; <https://www.neai.ufam.edu.br/>). Es importante destacar que existen iniciativas que no encajan necesariamente en las estructuras educativas formales, pero que proporcionan ejemplos útiles, inspiradores y potencialmente reproducibles de programas de educación intercultural dirigidos y diseñados por los propios pueblos indígenas y comunidades locales, estrechamente vinculados a las demandas locales y con énfasis en los sistemas de conocimiento y diálogos locales. Por ejemplo, la Universidad Autónoma Indígena Intercultural de

¹ La diversidad biocultural se define como «un aspecto dinámico y local de la naturaleza que surge de los vínculos y retroalimentaciones entre la diversidad cultural humana y la diversidad biológica»⁷¹.

Colombia (<https://uaiinpebi-cric.edu.co/>), la Escuela Viva Amazónica en Ecuador (<https://confeniae.net/programas/escuela-viva-amazonica-eva/>) y la Escuela de Gobierno Indígena y Desarrollo Amazónico en Perú (<https://www.escuelaegida.com/>).

Garantizar la representación de diversos grupos y actores

sociales. La Amazonía alberga una inmensa diversidad biocultural. Además de la diversidad de grupos Indígenas nativos (ilustrada por las más de 410 etnias distintas, y por las más de 300 lenguas que se hablan hoy en día^{44,48}); la región también alberga una amplia diversidad de grupos sociales, como comunidades afrodescendientes, poblaciones ribereñas, comunidades agrícolas, etc., muchos de los cuales han sido históricamente marginados y/o mal representados en la ciencia y la política⁴⁹⁻⁵¹, y también en los diálogos sobre el conocimiento. Los diálogos sobre el conocimiento en la Amazonía deben ser conscientes de esta inmensa diversidad lingüística y biocultural, aprovechar la contribución y asegurar la representación de múltiples grupos sociales y sus sistemas de conocimiento. Además, las iniciativas también deben estar atentas a la diversidad sociocultural dentro de las comunidades, garantizando una representación adecuada de hombres y mujeres, jóvenes, ancianos y otros subgrupos específicos del contexto.

Adoptar múltiples visiones del mundo y de la naturaleza.

El trabajo entre sistemas de conocimiento debe basarse en el respeto mutuo de las diversas formas de conocimiento, tradiciones y visiones del mundo. Así pues, los diálogos sobre el conocimiento deben realizarse de forma horizontal y plural, reconociendo, respetando y potenciando mutuamente los diferentes sistemas de conocimiento y culturas^{10,15,32,34,40,52}. La creación y el mantenimiento de relaciones basadas en la confianza entre los diferentes actores es fundamental para la construcción, el aprovechamiento y el éxito de las iniciativas de diálogo de conocimientos^{10,52,53}. Los proyectos a largo plazo y/o que implican relaciones duraderas entre instituciones y Comunidades Locales proporcionan contextos muy favorables para la creación de confianza y para los diálogos sobre el conocimiento en general. Si bien existe una enorme heterogeneidad cultural entre los diferentes grupos y comunidades de la Amazonía, las relaciones de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales con la naturaleza y entre sí son íntimas e imbricadas, y a menudo implican el reconocimiento de múltiples agentes,

dimensiones espirituales y entidades no humanas, lo que implica diferentes ontologías, epistemologías y cosmovisiones^{54,55}, así como a nociones diferenciadas de justicia y «justicia ambiental indígena»⁵⁶. Reconocer la existencia de diversas formas de entender, existir e interactuar con los mundos naturales y supranaturales es una condición esencial para que se produzcan diálogos de conocimiento. Esto incluye también el reconocimiento de que ciertos aspectos de las diferentes cosmovisiones y sistemas de conocimiento son contradictorios, irreconciliables o no coincidentes⁵⁷. Puede que los actores no compartan visiones del mundo, pero deben tomárselas en serio y encontrar puntos en común para proponer conjuntamente soluciones y formas de avanzar.

Identificar los problemas locales, pertinentes y bien

definidos. Las iniciativas de diálogo y coproducción de conocimientos deben situarse y adaptarse a su contexto socio-ecológico, reconociendo la idiosincrasia de las dimensiones históricas, culturales y ecológicas^{4,21}. Dado que el Conocimiento Indígena y Local se basa en el lugar y es específico del contexto, también deberían serlo los esfuerzos de diálogo sobre el conocimiento, ya que es más probable que las iniciativas basadas en el lugar conduzcan a vías sostenibles y a un cambio transformador⁵⁸. Esto es especialmente relevante para la Amazonía, dada su inmensa diversidad sociocultural y ecológica. Las iniciativas de diálogo sobre conocimientos deben basarse en una cuestión bien definida y/o acordada entre los agentes implicados, con el fin de promover un proceso orientado a la búsqueda de soluciones que implique y movilice a los poseedores de conocimientos^{42,53}. Es importante destacar que los problemas o cuestiones abordados deben ser pertinentes a nivel local, derivarse de las necesidades e intereses locales y centrarse en la obtención de resultados beneficiosos y tangibles, que deben difundirse y compartirse de forma equitativa y justa. Aun así, las lecciones aprendidas de las iniciativas locales pueden ser útiles para informar los diálogos que se producen en otros contextos relacionados y/o para ampliar los procesos más allá de las situaciones específicas de cada lugar.

Disponer de múltiples formatos para el intercambio

de conocimientos. Un punto importante de atención es el formato en el que tienen lugar los diálogos sobre el conocimiento. Los distintos sistemas de conocimiento tienen diferentes formas de expresión y transmisión; mientras que el conocimiento científico occidental se

centra en formatos escritos, el conocimiento local tiende a transmitirse oralmente, y a hacer uso de la narración de historias y otras formas de comunicación no escritas o no verbales⁵⁹. Las reuniones de los proyectos suelen ser breves, objetivas y orientadas al producto, mientras que las formas locales de generar confianza, reciprocidad y tomar decisiones suelen implicar actividades más largas y «menos centradas». Un aspecto importante, en el que a menudo se hace hincapié durante las consultas, es el lenguaje en el que se producen los diálogos. Una comunicación eficaz es clave para los diálogos sobre conocimientos⁶⁰, y a menudo se realiza utilizando las lenguas oficiales nacionales. Dada la inmensa diversidad lingüística de la Amazonía⁴⁸, esto plantea importantes limitaciones para los diálogos de conocimientos y para la participación efectiva de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales en los procesos de toma de decisiones en los que están directamente implicados. Los diálogos sobre el conocimiento deben utilizar lenguajes, formatos y formas de recopilación y comunicación adecuados a los contextos locales, que se entiendan perfectamente y que promuevan la participación de todos los actores implicados. El uso de tecnologías digitales en combinación con los formatos «tradicionales» de intercambio de conocimientos es especialmente prometedor para fomentar la participación de los jóvenes.

Fortalecimiento de la capacidad de los agentes e intermediarios. Trabajar con distintos sistemas de conocimiento no es trivial y requiere una serie de habilidades de facilitación y mediación, así como una escucha activa y una comprensión profunda y abierta de las raíces y los fundamentos de los distintos sistemas de conocimiento. Los sistemas de conocimiento, las cosmovisiones y la identidad indígenas han sido históricamente minimizados en la sociedad occidental. Se han producido muchos avances importantes en relación con los derechos y la autodeterminación indígenas, la gestión territorial, la representatividad de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales en los ámbitos de toma de decisiones, así como una mayor visibilidad de sus reivindicaciones y cosmovisiones. A pesar de estos avances, la participación de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales y la representatividad de sus sistemas de conocimiento en los procesos de toma de decisiones es aún limitada, en parte porque las instituciones, los gobiernos y la sociedad aún carecen de la formación y la mentalidad para trabajar en

entornos interculturales y/o para llevar a cabo procesos participativos y co-construidos. En este sentido, todos los actores deben estar mejor informados sobre el valor intrínseco de los diferentes sistemas de conocimiento, el potencial de los diálogos de conocimiento, así como de los principios respetuosos, horizontales y participativos de los diálogos de conocimiento y la interculturalidad. Deben asignarse recursos y esfuerzos a (1) la formación y tutoría de los actores que intervienen directamente en la intermediación de los diálogos de conocimiento, incluidos los organismos gubernamentales, las ONGs, etc., así como a (2) la creación de plataformas y otros espacios destinados a desarrollar capacidades, compartir experiencias y promover los diálogos de conocimiento^{15,19,40,41}. Los enfoques y marcos para movilizar el conocimiento Indígena y local y para involucrar a actores con múltiples visiones del mundo deben ser más deliberados y explícitos^{4,61}.

Compartir y aplicar herramientas y enfoques para el diálogo de conocimientos. Los diálogos sobre el conocimiento son participativos en esencia, pero los niveles de participación son muy variables y su éxito depende de la participación de todos los actores en todas las fases del proceso, incluida la movilización, traducción, negociación, síntesis y aplicación del conocimiento^{1,2,21}. Un compromiso más profundo por parte de los poseedores del conocimiento, en particular por parte de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales, debería guiar las iniciativas de diálogos sobre el conocimiento, en particular en la Amazonía, donde la mayoría de las iniciativas sobre diálogos del conocimiento, a pesar de sus objetivos bienintencionados, todavía se quedan cortas a la hora de involucrar a las Comunidades Locales en todas las fases del proceso¹⁴. Es importante aprender de las experiencias bien documentadas de los diálogos sobre el conocimiento existentes, tanto a nivel local (por ejemplo, Coudel et al.⁶²), como global (por ejemplo, McElwee et al.⁴), para diseñar y promover diálogos sobre el conocimiento verdaderamente participativos.

Las iniciativas en toda la Amazonía han estado utilizando una amplia gama de enfoques metodológicos y herramientas en los diálogos de conocimiento, que varían en función del objetivo de la iniciativa / proyecto, así como en el tipo y nivel de participación de los actores. Estos incluyen experiencias a nivel de proyecto, como el diseño de proyectos de investigación participativa

ascendente (por ejemplo, Coudel et al.⁶²; Athayde et al.⁶³), o programas de investigación intercultural (por ejemplo, Lins et al.⁶⁴), así como herramientas más específicas como mapeo participativo, juegos, herramientas de video/fotográficas (por ejemplo, Mistry et al.⁶⁵), y otros métodos para facilitar y catalizar el compromiso de los actores. Los actores en general destacan la importancia de los enfoques que aprovechan el protagonismo de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales, en los que las iniciativas de investigación y/o desarrollo son diseñadas, dirigidas y gestionadas por los propios Pueblos Indígenas y Comunidades Locales, incluyendo metodologías de investigación y epistemologías indígenas^{66,67}. Estos tienden a dar lugar a diálogos y resultados que se reconocen como más participativos, transparentes y legítimos y pueden ayudar a mitigar las asimetrías o desequilibrios de poder y conocimiento^{10,53,59}.

Diseñar estrategias para superar los obstáculos relacionados con la financiación para llevar a cabo y mantener diálogos sobre conocimientos. Las cuestiones relacionadas con la financiación plantean importantes retos para las iniciativas de diálogo sobre el conocimiento.

La burocracia y el nivel de formalización necesarios para acceder a los fondos suelen dificultar el acceso directo de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales a los recursos, lo que puede producir asimetrías entre los actores en cuanto a la definición de las cuestiones que deben abordarse. Además, los organismos de financiación no suelen permitir la flexibilidad necesaria en determinados enfoques participativos en los que la definición de la cuestión en sí forma parte del proceso de co-construcción del conocimiento, y/o cuando se requieren procesos más largos. Los actores también se refirieron a la imprevisibilidad en la disponibilidad de fondos (que puede variar sustancialmente dependiendo, por ejemplo, de las circunstancias políticas), así como a la naturaleza intermitente de los proyectos como condiciones que suponen un reto para los diálogos de conocimiento. Para superar estas limitaciones sería necesario diseñar cambios en los mecanismos de acceso a la financiación que se adapten a la realidad de las organizaciones dirigidas por indígenas, para dar cabida a la imprevisibilidad inherente a los proyectos de co-construcción y para garantizar un apoyo financiero constante y a largo plazo que permita mantener y continuar los diálogos de conocimiento.^m

^m Para un ejemplo de iniciativa de financiación diseñada para Pueblos Indígenas y Comunidades Locales, véase el Mecanismo de Subvenciones Específico para Pueblos Indígenas y Comunidades Locales (<https://www.dgmglobal.org/home>), establecido por los Fondos de Inversión en el Clima (FIC) y ejecutado por el Banco Mundial. Para un ejemplo de mecanismo de financiación dirigido por indígenas, véase Fondo indígena. Podáali (<https://fundopodaali.org.br/>).

4. Casos prácticos de diálogos sobre conocimientos en la Amazonía

Cuadro 1 – Kaiabi Araa: revitalización cultural a través del conocimiento del tejido

Los kaiabi (también conocidos como kawaiwete) son un grupo Indígena nativo del sur de la Amazonia brasileña. La cestería con fibras autóctonas ha sido históricamente una parte importante de su cultura e identidad. A lo largo de las décadas, los conocimientos de los kaiabi en materia de tejido han sufrido un declive significativo, agravado por la escasez de la principal fibra natural, *Ischnosiphon gracilis*. En respuesta, los líderes kaiabi pusieron en marcha el proyecto Kaiabi Araa («diseño de los kaiabi»), una iniciativa de revitalización cultural comunitaria de 8 años de duración, en la que participaron organizaciones indígenas y ONG, y que incluía una serie de actividades como talleres de tejido y experimentos sobre el terreno. El proyecto combinaba conocimientos y metodologías indígenas con enfoques académicos de las ciencias biofísicas y sociales, con el objetivo de revitalizar el conocimiento del tejido y mejorar la gestión de las fibras autóctonas. Un elemento central del proyecto fueron los talleres de transmisión de conocimientos «de muchos a muchos», en los que varios ancianos enseñaban a numerosos aprendices, fomentando el aprendizaje colaborativo. Este enfoque también puso de relieve el papel vital de las mujeres en la conservación y transmisión de los conocimientos de tejido. Además, se intentó recuperar las fibras naturales esenciales e identificar sustitutos sobre el terreno. El proyecto también fomentó la producción de numerosos y diversos resultados (por ejemplo, libros, un documental premiado rodado por la comunidad) que dieron visibilidad al tema. En general, el proyecto Kaiabi Araa revitalizó con éxito aspectos esenciales del patrimonio cultural de los kaiabi, garantizando la transmisión y preservación de sus conocimientos tradicionales de tejido, y tuvo resultados mensurables en el nivel de conocimientos sobre cestería de los kaiabi⁶³. Algunos elementos clave esenciales para este éxito fueron el carácter a largo plazo del proyecto, permitido por un apoyo financiero y educativo de larga duración, el protagonismo de las comunidades en la definición de las preguntas de investigación y los enfoques metodológicos, así como en la realización de entrevistas y la organización de talleres. Este ejemplo pone de relieve la necesidad de enfoques abiertos, reflexivos e interactivos para los diálogos sobre conocimientos, sobre todo a la hora de apoyar las estrategias indígenas de adaptación a las cambiantes condiciones socioecológicas y preservar las identidades culturales.

Cuadro 2 – Conocimientos Indígenas y Locales, soluciones comunitarias y política en Guayana

De 2011 a 2015, el proyecto COBRA, financiado por la UE, trabajó con comunidades locales del Escudo Guayanés para identificar, documentar y promover soluciones para la gestión de los recursos naturales basadas en sus habilidades y conocimientos. Utilizando métodos participativos y tecnologías visuales accesibles para involucrar a los actores en el proceso de investigación, el proyecto permitió a las comunidades debatir los retos actuales, identificar, registrar y compartir soluciones locales, demostrando que las soluciones de propiedad comunitaria podían abordar eficazmente los problemas de desarrollo sostenible y gestión de recursos. Tras estos buenos resultados, se puso en marcha un proyecto de seguimiento en el que participó un consorcio más amplio de socios con el objetivo de promover la inclusión de los conocimientos indígenas y locales en la toma de decisiones, el seguimiento y la política de conservación y desarrollo sostenible en Guyana. El proyecto incluía numerosas actividades, como la ampliación de la base empírica de soluciones comunitarias basadas en los conocimientos locales, la capacitación de las comunidades y otros agentes que participan en diálogos sobre conocimientos, la elaboración de un «Plan de acción nacional para los conocimientos tradicionales» y la síntesis y difusión de las mejores prácticas para reconocer e incluir los conocimientos indígenas y locales en los planes de conservación.

Cuadro 3 – Investigación intercultural en el curso superior del río Negro

Los Agentes de Gestión Ambiental Indígena (AIMAs) es un programa desarrollado a lo largo de 15 años por el Instituto Socioambiental en asociación con la Federación de Organizaciones Indígenas del Río Negro (FOIRN), que documenta sistemáticamente los cambios climáticos, biológicos y ecológicos en la región del Río Negro. Este programa a largo plazo promueve la investigación intercultural sobre temas críticos como la agrobiodiversidad, el cambio climático y los ciclos estacionales, fomentando el diálogo entre el Conocimiento Indígena y local y el conocimiento académico para comprender mejor la dinámica ambiental de la región. El programa se centró inicialmente en la gestión de la pesca, pero se amplió para incluir la vigilancia medioambiental en un sentido más amplio, reflejando la comprensión local de la interconexión de los ciclos ecológicos, biológicos y rituales. Un aspecto clave del programa es el mantenimiento de una red de aproximadamente 40 Agentes Indígenas de Vigilancia Medioambiental, residentes en varios ríos diferentes de esta extensa región, que registran sistemáticamente las observaciones de los cambios climáticos, biológicos y ecológicos en sus territorios. Esta red es crucial para la recogida continua y precisa de datos, lo que ayuda a crear una imagen detallada y matizada de las transformaciones medioambientales que se producen en la región. Los datos recogidos por los agentes Indígenas se sistematizan y analizan cuidadosamente, produciendo valiosos conocimientos sobre las condiciones medioambientales y sus cambios a lo largo del tiempo. Estos resultados se comparten en las comunidades para el aprendizaje mutuo, y también externamente a través de una publicación llamada «Aru - Revista de Pesquisa Intercultural da Bacia do Rio Negro, Amazônia», que es un canal importante para difundir y documentar el conocimiento co-generado por el programa. El programa también refuerza las capacidades locales proporcionando formación continua y apoyo a los Agentes Indígenas de Vigilancia Medioambiental, mejorando la calidad de los datos y garantizando la participación activa de las comunidades locales en la gestión y conservación de sus recursos naturales. En general, el programa AIMA es un ejemplo ilustrativo de cómo los diálogos sobre conocimientos pueden obtener simultáneamente múltiples resultados socioecológicos, como la mejora de la vigilancia ambiental, la mayor participación de la comunidad y la conservación de los Conocimientos Indígenas y Locales.

Agradecimientos

Agradezco a todos los que contribuyeron a este documento técnico. Esto incluye las ideas y conocimientos compartidos por: Gregorio Mirabal, miembro del Comité Estratégico del Panel Científico por la Amazonía (SPA); por Miembros del Comité Directivo Científico del SPA como: Fernando Hector Roca Alcazar, Mariana Varese, Paulo Moutinho, Simone Athayde; por Autores del SPA: André Baniwa, Adriana Ramos, Fernanda Bortolotto, Gasoda Paiter Suruí, Luis Grupioni, Martha Rosero, Martin van Hildebrand, Nataly Ascarrunz y Raquel Tupinambá; de la misma manera a: Alcineide Neira (Universidade de Brasília), Oreme Ikpeng (Universidade Federal de São Carlos), Clara Pena Venegas y Juan Felipe Guhl Samudio (Instituto SINCHI), Eduardo Malta (Instituto Socioambiental), Emilie Coudel (CIRAD y Universidade de Brasília), Gilton Mendes dos Santos y Carlos Dias Jr. (Universidade Federal do Amazonas), Gustavo Ribeiro (OPAN), Jay Mistry (Royal Holloway University London y Cobra Collective), Juliana Lins (Instituto Socioambiental y Radboud University), Leonardo da Silveira Rodrigues (Instituto de Pesquisas Ecológicas), Marlene Soriano (Instituto Boliviano de Investigaciones Forestales) y Renzo Piana (Instituto del Bien Común – Perú) por las entrevistas. También agradezco a los copresidentes del SPA: Carlos Nobre y Marielos Peña-Claros, a la asesora del SPA Corine Vriesendorp, a los miembros del SPA: Gloria Rivera, Gregorio Mirabal y Mariana Varese, a Ana María González Velosa (Banco Mundial), Amy Kathryn Juelsgaard (Banco Mundial), Daniel Alberto Sumalavia Casuso (Banco Mundial), María Carmen Albertos de Ceano-Vivas (Banco Mundial), Sandra Berman (Banco Mundial), y a Jay Mistry (Royal Holloway University London y Cobra Collective) por sus valiosas revisiones. También agradezco a la Secretaría Técnico-Científica del SPA, en particular a Isabella Leite Lucas (por el soporte general y la traducción al portugués), Daniel Bernstein (por el soporte general), Alyssa Macaluso (por la corrección de estilo), Alejandra Peters (por la traducción al español) y Gabriela Arnal (por la diagramación).

Citación Recomendada

Junqueira, A.B. (2024). Promoviendo diálogos de conocimiento en la Amazonía: aprendiendo de las mejores prácticas y experiencias. Nueva York, Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas (SDSN). DOI:10.55161/EQHH6133

Referencias

1. Tengö, M. *et al.* Weaving knowledge systems in IPBES, CBD and beyond—lessons learned for sustainability. *Curr Opin Environ Sustain* **26–27**, 17–25 (2017).
2. Tengö, M., Brondizio, E. S., Elmqvist, T., Malmer, P. & Spierenburg, M. Connecting diverse knowledge systems for enhanced ecosystem governance: The multiple evidence base approach. *Ambio* **43**, 579–591 (2014).
3. Brondizio, E. S. *et al.* Locally Based, Regionally Manifested, and Globally Relevant: Indigenous and Local Knowledge, Values, and Practices for Nature. *Annu Rev Environ Resour* **46**, 481–509 (2021).
4. McElwee, P. *et al.* Working with Indigenous and local knowledge (ILK) in large-scale ecological assessments: Reviewing the experience of the IPBES Global Assessment. *Journal of Applied Ecology* **57**, 1666–1676 (2020).
5. Reyes-García, V. *et al.* Local indicators of climate change: The potential contribution of local knowledge to climate research. *Wiley Interdiscip Rev Clim Change* **7**, 109–124 (2016).
6. Reyes-García, V. *et al.* A collaborative approach to bring insights from local observations of climate change impacts into global climate change research. *Curr Opin Environ Sustain* **39**, (2019).
7. CBD. *Local Biodiversity Outlooks 2: The Contributions of Indigenous Peoples and Local Communities to the Implementation of the Strategic Plan for Biodiversity 2011–2020 and to Renewing Nature and Cultures. A Complement to the Fifth Edition of Global Biodiversity*. (Forest Peoples Programme, International Indigenous Forum on Biodiversity, Indigenous Women’s Biodiversity Network, Centres of Distinction on Indigenous and Local Knowledge and Secretariat of the Convention on Biological Diversity, Moreton-in-Marsh, England, 2020).
8. Wheeler, H. C. & Root-Bernstein, M. Informing decision-making with Indigenous and local knowledge and science. *Journal of Applied Ecology* **57**, 1634–1643 (2020).
9. ILO. *Indigenous Peoples and Climate Change : From Victims to Change Agents through Decent Work*. (2017).
10. Orlove, B. *et al.* Placing diverse knowledge systems at the core of transformative climate research. *Ambio* (2023) doi:10.1007/s13280-023-01857-w.
11. Turnhout, E., Neves, K. & Halfman, W. Lay Expertise. in *Environmental Expertise* 184–199 (Cambridge University Press, 2019). doi:10.1017/9781316162514.016.
12. Turnhout, E., Tuinstra, W. & Halfman, W. Interdisciplinarity and the Challenge of Knowledge Integration. in *Environmental Expertise* 152–164 (Cambridge University Press, 2019). doi:10.1017/9781316162514.013.
13. David-Chavez, D. M. & Gavin, M. C. A global assessment of Indigenous community engagement in climate research. *Environmental Research Letters* **13**, 123005 (2018).
14. Weaver, K. Bridging Indigenous and Western knowledge-systems in knowledge co-production with Amazonian Indigenous communities: a systematic realist review. *Development Studies Research* **10**, 2203842 (2023).
15. Varese, M. *et al.* Chapter 33: Connecting and sharing diverse knowledges to support sustainable pathways in the Amazon. in *Amazon Assessment Report 2021* (UN Sustainable Development Solutions Network (SDSN), 2021). doi:10.55161/DYAK8997.
16. Conselho Indígena de Roraima. <https://cir.org.br/>.
17. Parque Natural Yaigoje Apaporis. <http://www.colparques.net/YAIGOJE#acceptar>.
18. Ungar, P. & Strand, R. Inclusive Protected Area Management in the Amazon: The Importance of Social Networks over Ecological Knowledge. *Sustainability* **4**, 3260–3278 (2012).
19. Frieri, S. *et al.* Chapter 32: Milestones and challenges in the construction and expansion of participatory intercultural education in the Amazon. in *Amazon Assessment Report 2021* (UN Sustainable Development Solutions Network (SDSN), 2021). doi:10.55161/QKZE7803.
20. Campos-Silva, J. V. *et al.* Sustainable-use protected areas catalyze enhanced livelihoods in rural Amazonia. Proceedings of the *National Academy of Sciences* **118**, e2105480118 (2021).
21. Norström, A. V. *et al.* Principles for knowledge co-production in sustainability research. *Nat Sustain* **3**, 182–190 (2020).
22. Matuk, F. A. *et al.* Allying knowledge integration and co-production for knowledge legitimacy and usability: The Amazonian SISA policy and the Kaxinawá Indigenous people case. *Environ Sci Policy* **112**, 1–9 (2020).
23. Schmidt, M. V. C. *et al.* Indigenous Knowledge and Forest Succession Management in the Brazilian Amazon: Contributions to Reforestation of Degraded Areas. *Frontiers in Forests and Global Change* **4**, (2021).
24. CAMURA, FEMAPAN & Instituto Mamirauá. *Secas Na Reserva Amanã: Soluções de Comunitários Para a Crise Climática No Médio Solimões - Orientações Para Gestores Públicos. Relatório Da Oficina Pré-Seca 2024 Na Reserva Amanã*. (2024).
25. Vasquez-Fernandez, A. M. *et al.* Co-creating and Decolonizing a Methodology Using Indigenist Approaches: Alliance with the Asheninka and Yine-Yami Peoples of the Peruvian Amazon. *ACME: An International Journal for Critical Geographies* **17**, 720–749 (2017).
26. Acompanhamento Territorial na Amazônia. <https://acompanhamento-territorial-amazonia.org/en/home-english/>.
27. IHACC - Indigenous Health Adaptation to Climate Change. <https://www.ihacc.ca/>.
28. ACTO. Project Contingency plans for health protection of highly vulnerable Indigenous Peoples and in Initial Contact. https://otca.org/en/ctp_otca_projetos/proyecto-planes-de-contingencia-para-la-proteccion-de-la-salud-en-pueblos-indigenas-altamente-vulnerables-y-en-contacto-inicial/#infos.
29. Anticona, C., Coe, A.-B., Bergdahl, I. A. & San Sebastian, M. Easier said than done: challenges of applying the Ecohealth approach to the study on heavy metals exposure among indigenous communities of the Peruvian Amazon. *BMC Public Health* **13**, 437 (2013).
30. ILO. *International Labour Organization C169—Indigenous and Tribal Peoples Convention (No. 169)*. (https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:55:0::NO::P55_TYPE,P55_LANG,P55_DOCUMENT,P55_NODE:REV,en,C169,/Document,1989).
31. Malmer, P., Vanessa, M., Austin, B. & Tengö, M. Mobilisation of indigenous and local knowledge as a source of useable evidence for conservation partnerships. in *Conservation Research, Policy and Practice* 82–113 (Cambridge University Press, 2020). doi:10.1017/9781108638210.006.
32. Sea Grant. *Traditional and Local Knowledge: A Vision for the Sea Grant Network*. (2018).
33. ISE. *International Society of Ethnobiology Code of Ethics (with 2008 Additions)*. (International Society of Ethnobiology, 2006).
34. EAO. *Guide to Indigenous Knowledge in Environmental Assessments*. (2020).

35. CBD. *The Convention on Biological Diversity*. (United Nations, 1992).
36. UNEP & Natural Justice. *BIO-CULTURAL COMMUNITY PROTOCOLS: A Community Approach to Ensuring the Integrity of Environmental Law and Policy*. (2009).
37. Observatório de Protocolos Comunitários. <https://observatorio.direitosocioambiental.org/>.
38. Hudson, M. et al. Indigenous Peoples' Rights in Data: a contribution toward Indigenous Research Sovereignty. *Front Res Metr Anal* **8**, (2023).
39. Carroll, S. R., Herczog, E., Hudson, M., Russell, K. & Stall, S. Operationalizing the CARE and FAIR Principles for Indigenous data futures. *Sci Data* **8**, 108 (2021).
40. del Valle, M., González, V., Isla, V. B. & Koppel, S. *Fair and Effective Climate Policies: Engaging Indigenous Peoples*. (2022).
41. CTKW. *Guidelines for Considering Traditional Knowledges in Climate Change Initiatives*. (2014).
42. Chapman, J. M. & Schott, S. Knowledge coevolution: generating new understanding through bridging and strengthening distinct knowledge systems and empowering local knowledge holders. *Sustain Sci* **15**, 931–943 (2020).
43. Rozzi, R. Biocultural Ethics: From Biocultural Homogenization Toward Biocultural Conservation. in *Linking Ecology and Ethics for a Changing World* 9–32 (Springer Netherlands, Dordrecht, 2013). doi:10.1007/978-94-007-7470-4_2.
44. Athayde, S. et al. Chapter 10: Critical interconnections between the cultural and biological diversity of Amazonian peoples and ecosystems. in *Amazon Assessment Report 2021* (UN Sustainable Development Solutions Network (SDSN), 2021). doi:10.55161/IOBU4861.
45. Gavin, M. C. et al. Defining biocultural approaches to conservation. *Trends Ecol Evol* **30**, 140–145 (2015).
46. Athayde, S., Eduardo G, E. G., Shepard, G. & Heckenberger, M. Chapter 31A: Legacy from the Ancestors: Amazonian Biocultural Landscapes and Global Sustainability in a Post-COVID-19 World. in *Amazon Assessment Report 2021* (UN Sustainable Development Solutions Network (SDSN), 2021). doi:10.55161/XOII8017.
47. INEP - Instituto Nacional de Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira. Censo da Educação Superior 2023. <https://www.gov.br/inep/pt-br/areas-de-atuacao/pesquisas-estatisticas-e-indicadores/censo-da-educacao-superior>. (2023).
48. van der Voort, H., Rodriguez Alza, A. C., Dillon Swanson, T. & Crevels, M. Chapter 12: Languages of the Amazon: Dimensions of diversity. in *Amazon Assessment Report 2021* (UN Sustainable Development Solutions Network (SDSN), 2021). doi:10.55161/WJLU9122.
49. *Amazon Peasant Societies in a Changing Environment*. (Springer Netherlands, Dordrecht, 2009). doi:10.1007/978-1-4020-9283-1.
50. Rosero-Peña, M. C. Chapter 13: African Presence in the Amazon: A Glance. in *Amazon Assessment Report 2021* (UN Sustainable Development Solutions Network (SDSN), 2021). doi:10.55161/CDPM6805.
51. Athayde, S., Larrea, D., Ardaya, Z. L., Neves, E. & Rosero-Peña, M. C. Annex II: Definition of Indigenous peoples and local communities for the Science Panel for the Amazon. in *2021 Amazon Assessment Report* (UN Sustainable Development Solutions Network, New York, 2021).
52. COICA. Oficio No. CGC/COICA-2020-170. Preprint at (2020).
53. Roué, M. & Nakashima, D. Co-production between Indigenous Knowledge and Science: Introducing a Decolonized Approach. in *Resilience Through Knowledge Co-Production* 3–24 (Cambridge University Press, 2022). doi:10.1017/9781108974349.002.
54. Tsing, A. A multispecies ontological turn? in *The World Multiple* 233–247 (Routledge, Abingdon, Oxon ; New York, NY : Routledge, 2019., 2018). doi:10.4324/9780429456725-15.
55. Castro, E. V. Images of nature and society in Amazonian ethnology. *Annu Rev Anthropol* **25**, 179–200 (1996).
56. Parsons Meg and Fisher, K. and C. R. P. Environmental Justice and Indigenous Environmental Justice. in *Decolonising Blue Spaces in the Anthropocene: Freshwater management in Aotearoa New Zealand* 39–73 (Springer International Publishing, Cham, 2021). doi:10.1007/978-3-030-61071-5_2.
57. Ludwig, D. Overlapping ontologies and Indigenous knowledge. From integration to ontological self-determination. *Studies in History and Philosophy of Science Part A* **59**, 36–45 (2016).
58. Londres, M. et al. Place-based solutions for global social-ecological dilemmas: An analysis of locally grounded, diversified, and cross-scalar initiatives in the Amazon. *Global Environmental Change* **82**, 102718 (2023).
59. Fernández-Llamazares, Á. & Cabeza, M. Rediscovering the Potential of Indigenous Storytelling for Conservation Practice. *Conserv Lett* **11**, (2018).
60. Puschkarsky, T. & Noriega, E. *Working with Indigenous and Local Knowledge Systems for the Conservation and Sustainable Use of Biodiversity and Ecosystem Services An Analysis of Selected Case Studies from WWF Projects Worldwide as a Contribution to IPBES-2*. (2013).
61. Athayde, S., Stepp, J. R. & Ballester, W. C. Engaging indigenous and academic knowledge on bees in the Amazon: implications for environmental management and transdisciplinary research. *J Ethnobiol Ethnomed* **12**, 26 (2016).
62. Coudel, E. et al. Co-producing knowledge with family farming organizations: a citizen science observatory in Santarém, Brazilian Amazon. *Cahiers Agricultures* **31**, 1 (2022).
63. Athayde, S., Silva-Lugo, J., Schmink, M., Kaiabi, A. & Heckenberger, M. learning from indigenous knowledge through participatory action-research in the Amazon. *Ecology and Society* **22**, (2017).
64. Lins, J., Cabalzar, A. & Pinto Lima, H. *Aru, Revista de Pesquisa Intercultural Da Bacia Do Rio Negro, Amazônia, n. 3. vol. 3* (2019).
65. Mistry, J. et al. identifying local best practices for social-ecological sustainability. *Ecology and Society* **21**, (2016).
66. *Indigenous Methodologies, Research and Practices for Sustainable Development*. (Springer International Publishing, Cham, 2022). doi:10.1007/978-3-031-12326-9.
67. Chilisa, B. *Indigenous Research Methodologies*. (SAGE Publications, 2012).
68. Petzold, J., Andrews, N., Ford, J. D., Hedemann, C. & Postigo, J. C. Indigenous knowledge on climate change adaptation: a global evidence map of academic literature. *Environmental Research Letters* **15**, 113007 (2020).
69. Reed, M. S. et al. Reimagining the language of engagement in a post-stakeholder world. *Sustain Sci* **19**, 1481–1490 (2024).
70. Albert, J. et al. The multiple viewpoints for the Amazon: geographic limits and meanings. in (2021).
71. Bridgewater, P. & Rotherham, I. D. A critical perspective on the concept of biocultural diversity and its emerging role in nature and heritage conservation. *People and Nature* **1**, 291–304 (2019).